



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 12 октября 2022 г. N 09АП-64567/2022

Дело N А40-78641/22

Резолютивная часть постановления объявлена 06 октября 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 12 октября 2022 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Т.Б. Красновой,

судей И.В. Бекетовой, С.Л. Захарова,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Н.С. Криворотовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале N 13 апелляционную жалобу

ПАО "Федеральная гидрогенерирующая компания - Русгидро"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.08.2022

по делу N А40-78641/22

по заявлению ПАО "Федеральная гидрогенерирующая компания - Русгидро" (ОГРН: 1042401810494, ИНН: 2460066195)

к ФАС России (ОГРН: 1047796269663, ИНН: 7703516539)

3-и лица: 1) АО "Российский аукционный дом" (ОГРН: 1097847233351, ИНН: 7838430413); 2) ООО "Просперити" (ОГРН: 1101690016405, ИНН: 1660138021) о признании незаконными и отмене пунктов 1, 2, 3 резолютивной части решения,

при участии:

от заявителя: И.С. Федоренко по дов. от 22.03.2022;

от ответчика: М.В. Смирнов по дов. от 22.12.2021;

от третьих лиц 1) не явился, извещен; 2) не явился, извещен;

установил:

Публичное акционерное общество "Федеральная гидрогенерирующая компания - РусГидро" (далее - заявитель, Общество, Заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с

заявлением к Федеральной антимонопольной службе России (далее - ФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконными и отмене пунктов 1, 2, 3 резолютивной части решения от 28.03.2022 N 223ФЗ-130/22, предписания от 28.03.2022 N 223ФЗ-130/22.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ПАО "РусГидро" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. По мнению Общества при вынесении обжалуемого решения судом первой инстанции неправильно применены нормы материального и процессуального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

ФАС России считает решение суда законным и обоснованным, просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

Рассмотрев дело в порядке статей 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО "Просперити" 17.03.2022 обратилось в ФАС России с жалобой N 17-03/22 на действия ПАО "РусГидро" при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение подготовительных работ для реализации проекта "Строительство Артемовской ТЭЦ-2 с внеплощадочной инфраструктурой" для нужд филиала ПАО "РусГидро" - "Приморский", лот N 0007-КС-2022-ПФ, извещение N 32211161142 (далее - Конкурс, закупка).

По результатам рассмотрения указанной жалобы антимонопольным органом 28.03.2022 вынесено решение N 223ФЗ-130/22 (далее - Решение), а также предписание N 223ФЗ-130/22 (далее - Предписание).

Не согласившись с пунктами 1, 2, 3 резолютивной части Решения и с Предписанием, посчитав их незаконными, необоснованными и нарушающими права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы.

В силу части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления

предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

При этом согласно части 5 статьи 200 АПК РФ с учетом части 1 статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

Арбитражный суд, всесторонне исследовав обстоятельства дела и представленные сторонами доказательства, не установил совокупности условий, необходимых для признания недействительными Решения (в части пунктов 1, 2, 3 резолютивной части) и Предписания антимонопольного органа.

Апелляционная коллегия соглашается с выводами арбитражного суда первой инстанции и не усматривает оснований для их переоценки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки или закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки или закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Полномочия административного органа, рассмотревшего дело и принявшего оспариваемые ненормативные правовые акты, определены частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), статьей 17, частью 1 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, пунктом 5.3.2.8 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331.

Довод апелляционной жалобы об отсутствии нарушенного субъективного права ООО "Просперити", которое подлежит защите по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, суд апелляционной инстанции отклоняет в связи со следующим.

Так, по смыслу статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, чтобы признать за лицом, не подававшим заявку на участие в торгах, право на обращение в антимонопольный орган, необходимо установить, какие права и законные интересы указанного лица могут быть ущемлены в результате нарушения порядка организации или проведения торгов.

Жалоба такого лица должна содержать фактическое обоснование возникновения у него права обратиться в антимонопольный орган с такой жалобой за защитой конкретных нарушенных прав, поскольку круг таких лиц ограничен законодателем в названной норме. Такое ограничение субъектного состава предполагает также наличие у подателя жалобы действительного (а не мнимого) интереса и законных прав, подлежащих публичной (государственной) защите в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции.

При этом обращение с жалобой в административном порядке лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов, возможно только в случаях, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Следовательно, апелляционная коллегия соглашается с тем, что с учетом положений действующего законодательства для рассмотрения жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольному органу в целях недопущения злоупотреблений со стороны указанного лица, а также исходя из положений части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует установить, что обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов свидетельствуют о нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах; реальные законные права и интересы заявителя, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате указанных в жалобе действия (бездействие) организатора торгов.

В рассматриваемом случае материалами дела подтверждается, что ООО "Просперити" заявку

на участие в торгах не подавало.

В то же время, согласно материалам дела, жалоба содержит ссылку на нарушение порядка подачи заявок на участие в Конкурсе.

Таким образом, ввиду наличия возможности нарушения прав и законных интересов ООО "Просперити" спорной закупкой у антимонопольного органа имелись основания для рассмотрения жалобы по существу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, пунктом 1 резолютивной части Решения жалоба ООО "Просперити" признана обоснованной в части установления в конкурсной документации права Заказчика осуществлять запросы участникам закупки о разъяснении и (или) дополнении заявок, поданных на участие в Конкурсе.

Пунктом 2 резолютивной части Решения в действиях Заказчика установлено нарушение части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Согласно пункту 3 резолютивной части Решения Заказчику, оператору электронной площадки АО "Рад" (далее - Оператор) выдано обязательное для исполнения Предписание об устранении нарушения Закона о закупках, которым предписано:

- Заказчику осуществить рассмотрение и оценку заявок участников Конкурса в соответствии с требованиями Закона о закупках, Единого положения о закупке продукции для нужд ПАО "РусГидро", утвержденного протоколом заседания Совета директоров ПАО "РусГидро" от 26.11.2021 N 336 (далее - Положение о закупке) и с учетом принятого Решения;

- Заказчику при рассмотрении и оценке заявок, поданных на участие в Конкурсе, не учитывать положения пункта 4.10 документации о закупке;

- Заказчику, Оператору продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупке, конкурсной документации и с учетом принятого Решения.

Ссылаясь в апелляционной жалобе на необоснованность вывода антимонопольного органа о неправомерности установления в конкурсной документации условия об осуществлении Заказчиком запросов о разъяснении и (или) дополнении заявок, Общество не учитывает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Аналогичное требование установлено пунктом 1.2.2 Положения о закупке.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг

заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участкам закупки.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Аналогичные принципы закупочной деятельности Заказчика установлены пунктом 1.4.2 Положения о закупке.

Положение о закупке является документом, который в соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При этом регламентация заказчиками своей закупочной деятельности осуществляется не произвольно, а с учетом предусмотренных частью 1 статьи 3 Закона о закупках принципов закупочной деятельности и при соблюдении запретов и ограничений, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации о закупках.

В силу пункта 1.2.6 Положения о закупке нормы законодательства Российской Федерации имеют приоритет по отношению к нормам настоящего Положения о закупке и изданным в его развитие локальным нормативным документам (актам) Заказчика (в случае противоречия).

Таким образом, суд пришел к правомерному выводу о том, что положение о закупках не является единственным правовым актом, регламентирующим деятельность заказчиков.

В этой связи разрабатываемые заказчиками положения о закупках не могут и не должны противоречить действующему законодательству и право заказчиков устанавливать особенности проведения закупочных процедур не освобождает их от необходимости соблюдения действующего законодательства, прав и законных интересов участника в правоотношениях.

В апелляционной жалобе Общество указывает на наличие у него правомочий по формированию закупочной документации исходя из собственных потребностей и необходимости их удовлетворения.

Предоставленное заявителю право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям.

В то же время, такое право не является безусловным и безграничным, и прекращается в тот момент, когда начинает использоваться для целей искусственного сокращения количества участников закупки с тем, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту либо избежать заключения договора с неудобным Заказчику лицом. В этом случае действия Общества приобретают характер злоупотребления правом и не подлежат судебной защите в силу части 2 статьи 10 ГК РФ.

Частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Как следует из материалов дела, в соответствии с пунктом 7.2.10.4 Положения о закупке в рамках отборочной стадии последовательно выполняются, в том числе, следующие действия: "д) при необходимости - направление в адрес участника запроса разъяснений и (или) дополнений его заявки, влияющих на отклонение или оценку и сопоставление его заявки. Случаи, при которых организатор закупки вправе направить участнику запрос разъяснений и (или) дополнений его заявки, порядок направления такого запроса (и порядок ответа участника на запрос) устанавливаются в документации о закупке. При направлении запросов разъяснений заявок на участие в закупке не допускается создание преимущественных условий участнику или нескольким участникам. При этом организатор закупки не вправе запрашивать разъяснения или требовать документы, меняющие суть заявки (предмет, объем, цена, номенклатура предлагаемой участником продукции). Заказчик вправе определить случаи, при которых направление участнику запроса разъяснений и (или) дополнений условие его заявки не осуществляется (в том числе в целях сокращения сроков проведения закупочных процедур)".

Так, вопреки доводу апелляционной жалобы об обратном, Положение о закупке не предусматривает возможность предлагать участнику дополнительно представить недостающие документы, которые им не были представлены в составе заявки первоначально.

По результатам рассмотрения заявок (проведения отборочной стадии) закупочная комиссия Заказчика отклоняет несоответствующие заявки по следующим основаниям, установленным пунктом 4.9.6 конкурсной документации, а именно:

а) несоответствие заявки по составу (при этом отклонение заявки из-за отсутствия в ней документов, требующихся исключительно для целей оценки и сопоставления заявок (подраздел 4.12), не допускается), содержанию и правильности оформления требованиям документации о закупке, в том числе наличие недостоверных сведений (с учетом пункта 4.13.4) или намеренно искаженной информации или документов, а также внутренних противоречий между различными частями и/или документами заявки;

б) несоответствие участников требованиям документации о закупке;

в) несоответствие привлекаемых субподрядчиков (соисполнителей) изготовителей товара требованиям документации о закупке (в случае установления соответствующих требований в документации о закупке);

г) несоответствие предлагаемой продукции требованиям документации о закупке, в том числе порядка описания такой продукции;

д) несоответствие предлагаемых договорных условий требованиям документации о закупке, в том числе превышение цены заявки установленного размера начальной максимальной цены;

е) несоответствие размера, формы, условий и порядка предоставления обеспечения заявки (в случае установления соответствующих требований в документации о закупке).

При этом, пунктом 4.10.1 конкурсной документации установлено следующее условие: "в рамках процедуры рассмотрения, оценки и сопоставления заявок организатор вправе направить в адрес участника дополнительный запрос разъяснений и/или дополнения его заявки, влияющие на отклонение или оценку и сопоставление его заявки, в следующих случаях:

- 4.10.1.1 в составе заявки отсутствуют, представлены не в полном объеме или в нечитаемом виде документы или сведения, необходимые для определения:

а) соответствия участника требованиям документации о закупке в части обладания гражданской и специальной правоспособностью (лицензии, другие разрешительные документы, в том числе подтверждающие членство в саморегулируемых организациях, и так далее), наличия полномочий лица на подписание заявки от имени участника, соответствия участника требуемым квалификационным параметрам (в отношении опыта, материально-технических, кадровых, финансовых и прочих ресурсов);

б) соответствия заявки требованиям документации о закупке в части характеристик предлагаемой продукции и договорных условий, расчета цены договора;

- 4.10.1.2 в заявке имеются разночтения или положения, допускающие неоднозначное толкование, не позволяющие определить соответствие заявки или участника требованиям документации о закупке или осуществить оценку и сопоставление заявок".

Согласно пункту 4.10.1 конкурсной документации "дополнительные запросы направляются одновременно (в один день) всем участникам, у которых был выявлен факт несоответствий, в случаях, установленных в пункте 4.10.1, за исключением следующего - дополнительные запросы не направляются участнику в случае, если в соответствии с пунктом 4.9.6 имеются прямые основания для отклонения заявки такого участника, не относящиеся к случаям, перечисленным в пункте 4.10.1".

В соответствии с пунктом 4.15.4 документации о закупке установлено условие, согласно которому "перед окончательным определением победителя организатор вправе потребовать от участника, занявшего верхнее место в ранжировке, прохождения процедуры постквалификации - подтверждения ранее заявленных им в заявке параметров квалификации и условий исполнения договора перед выбором победителя. В рамках постквалификации организатор вправе запросить у участников предоставление документов и/или информации, подтверждающих представленные в заявке сведения, а также провести дополнительную проверку достоверности представленных документов и информации. Постквалификация проводится по отборочным критериям, указанным в настоящей документации о закупке (раздел 12), заявка участника, не отвечающего необходимым требованиям, отклоняется, а организатор вправе продолжить процедуру проверки в отношении участника, занявшего следующее место в ранжировке".

Как следует из апелляционной жалобы, положения конкурсной документации о разъяснении заявки направлены не на ограничение количества участников, а на выявление действительной воли участника при подаче заявки, в которой установлены определенные недостатки, неточности, двусмысленные формулировки, не позволяющие закупочной комиссии достоверно установить волеизъявление участника.

Указанный довод признается судом апелляционной инстанции несостоятельным ввиду

следующего.

Как обоснованно указал суд, возможность участия в Конкурсе, с учетом указанного положения документации о закупке, зависит от волеизъявления Заказчика ввиду того, что право Заказчика запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Так, порядок, а также случаи такого дополнительного запроса и его пределы в Положении о закупке и конкурсной документации отсутствуют.

Также право осуществления дополнительного запроса информации и документов у участников закупки до подведения итогов Конкурса не предусмотрено Законом о закупке, в связи с чем возможность участия в Конкурсе зависит исключительно от субъективной оценки и волеизъявления Заказчика.

Более того, дополнительный запрос информации и документов, не представленных в составе заявки, содержит риски необъективной оценки поданных заявок, что влечет нарушение установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом, необходимо учитывать, что действительная воля участника при подаче заявки на участие в Конкурсе выражается, в том числе, подачей оферты (пункт 12 документации о закупке), которой участник гарантирует достоверность представленной в заявке информации и подтверждает право Заказчика, не противоречащее требованию формирования равных для всех участников закупки условий, запрашивать у участника в уполномоченных органах власти и у упомянутых в заявке юридических и физических лиц информацию, уточняющую представленные участником в ней сведения, а также выражает согласие с тем, что в случае предоставления участником в заявке недостоверных сведений, он может быть отклонен от участия в закупке, а в случае, если недостоверность предоставленных участником сведений будет выявлена после заключения с ним договора, такой договор может быть расторгнут.

Учитывая изложенное, вопреки доводу апелляционной жалобы об обратном, установленные пунктом 4.10.1 конкурсной документации такие основания как несоответствие участника требованиям документации о закупке, несоответствие заявки требованиям документации о закупке, при которых Заказчик вправе направить в адрес участника запросы разъяснений и (или) дополнений его заявки, влияющие на отклонение или оценку и сопоставление его заявки, прямо противоречат требованиям пункта 4.9.6 конкурсной документации, согласно которым в указанных случаях закупочная комиссия Заказчика отклоняет несоответствующие заявки.

Таким образом, ФАС России обоснованно пришла к выводу о том, что действия Заказчика, установившего указанные положения конкурсной документации, противоречат требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Следовательно, пункты 1, 2, 3 резолютивной части решения ФАС России от 28.03.2022 N 223ФЗ-130/22 являются законными, обоснованными, принятыми в полном соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Толкование приведенной нормы права свидетельствует о том, что основной целью выдаваемого антимонопольным органом предписания об устранении нарушения является его праввосстановительная функция, направленная на устранение выявленного нарушения и восстановление нарушенных прав и законных интересов участника торгов, что может быть достигнуто в административном порядке путем исполнения требований такого предписания (статья 11 ГК РФ).

При этом предписание антимонопольного органа не должно обладать в указанной части абстрактным и размытым характером, что свидетельствует о необходимости наличия у административного органа при его выдаче четких, бесспорных и убедительных доказательств того обстоятельства, что выдача им обязательного к исполнению предписания будет служить достижению упомянутых целей и повлечет за собой улучшающие изменения в правовом положении лица, в защиту прав которого такое предписание выдается.

Обратное приведет к несоблюдению баланса частных и публичных интересов (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 N 2-П), а также принципа стабильности публичных правоотношений, поскольку будет способствовать отнесению на заказчиков обязанностей по осуществлению бесполезных действий, не влияющих на ход и результат конкурентной процедуры.

Таким образом, суд пришел к правомерному выводу о том, что в контексте пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции необходимость в выдаче заявителю обязательного к исполнению Предписания присутствует, поскольку Заказчиком нарушены требования действующего законодательства о закупках и о защите конкуренции, и Предписание необходимо для того, чтобы восстановить нарушенные права ООО "Просперити".

Следовательно, антимонопольный орган в настоящем случае при выдаче обязательного к исполнению Предписания действовал в рамках предоставленных ему полномочий, и при наличии на то соответствующих оснований, в связи с чем оснований для признания оспариваемого Предписания недействительным не имеется.

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства, суд верно установил, что оспариваемые решение и предписание ФАС России от 28.03.2022 N 223ФЗ-130/22 соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав и законных интересов Общества.

Следовательно, в данном случае не имеется оснований, предусмотренных статьей 13 ГК РФ и частью 1 статьи 198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

В силу положений статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему

внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Довод апелляционной жалобы о том, что при принятии обжалуемого судебного акта суд не принял во внимание и не учел все доводы подателя жалобы, не принимаются апелляционной коллегией, поскольку суд, рассматривая дело, дает оценку всем доказательствам в соответствии со статьей 71 АПК РФ. Отсутствие в мотивировочной части судебного акта выводов, касающихся оценки каждого представленного в материалы дела доказательства, не свидетельствует о том, что оно не оценивалось судом.

Ссылки заявителя на судебную практику применительно к обстоятельствам настоящего дела не являются ни тождественными, ни преюдициально значимыми.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, свидетельствуют о несогласии с выводами суда первой инстанции, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда. Существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибке, апелляционной коллегией не усматривается.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы 08.08.2022 по делу N А40-78641/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья
Т.Б.КРАСНОВА

Судьи

И.В.БЕКЕТОВА
С.Л.ЗАХАРОВ
